

MFV-2 : Une enquête en période de COVID-19

SOMMAIRE

I. Contexte.....	2
II. Adaptations du protocole de collecte	2
1. Modifications du calendrier de collecte	2
2. Collecte par téléphone.....	3
3. Difficultés rencontrées lors de la collecte.....	4
III. Effets sur les données collectées	4
1. Préambule : Construction d’une indicatrice précisant le mode de passation	4
2. Effectifs	5
3. Qualité des réponses	8
4. Analyse des résultats par mode de collecte	9
ANNEXE I	11
ANNEXE II	12
ANNEXE III.....	12
1. Méthode	13
2. Utilisation du calendrier.....	14
3. Utilisation des commentaires des enquêtrices et enquêteurs.....	15
4. Résultats.....	15

I. CONTEXTE

Cette seconde édition de l'enquête MFV dans les quatre « DROM historiques » a été fortement marquée par la **crise sanitaire de Covid-19**, dès le début de la collecte en 2020.

Ce contexte de pandémie a impliqué un **grand nombre d'adaptations** (calendrier, mode de collecte...), et n'est pas sans conséquences sur les données collectées.

Ce document retrace les effets qu'ont eu cette crise sanitaire sur l'enquête.

II. ADAPTATIONS DU PROTOCOLE DE COLLECTE

1. Modifications du calendrier de collecte

L'enquête MFV-2 a débuté en **janvier 2020**. Le **protocole initial** prévoyait quatre vagues consécutives d'interrogation :

- **Vague 1** : 2 janvier 2020 au 30 juin 2020
- **Vague 2** : 1^{er} juillet 2020 au 31 décembre 2020
- **Vague 3** : 1^{er} janvier 2021 au 31 mars 2021
- **Vague 4** : du 1^{er} juillet 2021 au 31 décembre 2021 (Guyane uniquement)

Le confinement strict en date du 16 mars 2020 a cependant interrompu brutalement la collecte, et a nécessité des adaptations de calendrier. À compter de mi-juin 2020 en **Guadeloupe** ont été menées des expérimentations de reprises de la collecte en face-à-face sur le terrain auprès d'enquêteurs volontaires. La collecte en face-à-face a ensuite été généralisée à la mi-juillet en **Martinique, Guadeloupe et à La Réunion**. Pour ces trois DROM, la collecte de la vague 2 a été retardée et allégée de façon à pouvoir assurer la totalité de la collecte de la vague 1.

De son côté, la **Guyane** a connu un confinement plus strict jusqu'en septembre 2020 et a repris la collecte sur le terrain, d'abord sur la base du volontariat des enquêteurs à la mi-septembre, avant sa généralisation en octobre. De ce fait, la vague 1 a été prolongée jusque fin décembre sur ce territoire et la vague 2 n'a pas débuté : les FA (fiches-adresses) concernées ont été intégralement reportées vers les vagues 3 et 4.

Ces contraintes très fortes sur les opérations de terrain ont bousculé le calendrier : la vague 1 s'est poursuivie de manière concomitante à la vague 2 jusqu'à fin 2020. De plus, des discussions ont eu lieu au fil de la collecte entre les DEM (Divisions Enquêtes Ménages) et l'équipe CPOS (Chef de Projet en Organisation Statistique) afin de redéfinir les objectifs de collecte de manière hebdomadaire : les DEM déterminaient, chaque jeudi ou vendredi, un objectif hebdomadaire atteignable pour la semaine

suivante et le discutaient avec le CPOS. Ainsi, la progression a pu différer en cours de vague d'une DEM à l'autre, tout en étant guidée par l'objectif de FA réalisées sur l'ensemble de la vague. En outre, des reports de FA sont organisés de la vague 2 vers la vague 3.

Le calendrier s'est vu modifié en conséquence :

- **Vague 1** : 8 janvier 2020 au 31 octobre 2020 (sauf 31 décembre 2020 pour la Guyane)
- **Vague 2** : 1^{er} septembre 2020 au 31 décembre 2020 (à l'exception de la Guyane)
- **Vague 3** : 1^{er} janvier 2021 au 30 juin 2021 (et jusqu'au 10 juillet 2021 pour la Réunion)
- **Vague 4** : du 1^{er} juillet 2021 au 31 décembre 2021 (Guyane uniquement)

Le détail des reports des fiches-adresses sur les différentes vagues est disponible dans le « Bilan de collecte » disponible en documentation complémentaire.

2. Collecte par téléphone

L'enquête MFV-2 était initialement prévue pour être réalisée exclusivement en **face-à-face** avec une méthode d'assistance informatique (CAPI), au domicile des enquêtés. Cependant, la pandémie de COVID-19 a compliqué le processus de passation des questionnaires (suspension de la collecte à certaines périodes, périodes de couvre-feu...).

Le mode de passation par **téléphone** (CATI) a ainsi été rendu **nécessaire par périodes**, devenant **parfois le seul mode de collecte autorisé**, malgré la longueur du questionnaire. Ceci a notamment été le cas de mi-avril à mi-juillet 2021 dans l'ensemble des DROM.

Le changement de mode de collecte a été accompagné de la mise en place d'outils spécifiques, comme les cartes-codes sur le site internet de l'INSEE ou la réalisation de fiche de contact par téléphone, mais n'a été accompagné **d'aucune modification du questionnaire**.

Le détail des ajustements réalisés en ce contexte particulier est disponible en Annexe 1.

Un calendrier synthétique des impacts des mesures sanitaires sur la collecte est par ailleurs disponible en Annexe 2.

3. Difficultés rencontrées lors de la collecte

Cette collecte dans un contexte de crise sanitaire s'est accompagnée de nombreuses difficultés pour les équipes d'enquêtrices et enquêteurs :

- **Impossibilité d'effectuer du repérage** durant une partie des périodes de restrictions sanitaires les plus strictes.
- La **distanciation sociale n'était pas toujours possible**, soit que le logement était exigu, soit que l'enquêté.e ne la respectait pas.
- **Périodes de couvre-feu où la passation en face-à-face était encouragée** : difficultés à prendre rendez-vous avec les ménages dont les membres travaillent aux horaires de bureau.
- **Passation du questionnaire par téléphone compliquée** :
 - **Lassitude plus rapide** des personnes interrogées due à la longueur du questionnaire
 - **Méfiance accrue** des enquêtés
 - **Plus de réticence sur les questions sensibles** (vie de couple...) ou à choix multiple. Les personnes interrogées raccrochaient facilement lorsqu'une question était jugée intime voire intrusive.
 - **Problèmes de compréhension** (problèmes de réseau, bruits environnants, interruptions par l'entourage). Plusieurs enquêteurs ont parfois attendu le retour sur le terrain pour réaliser l'enquête en face-à-face.

Cette collecte a donc été particulièrement compliquée pour les équipes, les obligeant à faire preuve de capacité d'adaptation.

III. EFFETS SUR LES DONNEES COLLECTEES

1. Préambule : Construction d'une indicatrice précisant le mode de passation

Du fait de **l'absence d'une indicatrice dans le Data Model précisant le mode de passation du questionnaire** (face-à-face ou téléphone), il n'est malheureusement pas possible de déterminer précisément la part des enquêtes réalisées par téléphone.

Une **estimation** de la part d'ERV (enquêtes résolues validées) réalisées par téléphone a été faite, à partir des dates à l'enquête (périodes où la passation par téléphone était le seul mode de collecte possible), et des commentaires de certains enquêteurs qui précisaient quand les entretiens étaient réalisés par téléphone. *Une notice détaillant la méthodologie de la construction de cette indicatrice est disponible en Annexe 3.*

Cette estimation présente des **résultats très variés selon le département** : près de 10 % des entretiens en Guadeloupe auraient été réalisés par téléphone, 15 % à La Réunion, 28 % en Guyane, et 47 % en Martinique.

Cette estimation du mode de passation a été prise en compte par le CRIEM pour le **calcul des pondérations**.

2. Effectifs

Du fait des difficultés liées au contexte de pandémie, **les effectifs de réponses collectées ont été moins importants que prévu**, ce qui impose aux équipes de recherche des précautions lors du traitement statistique des données.

En particulier, le taux de collecte en Guyane ne permettra pas une exploitation aussi fine que celle prévue au départ, et impose une **attention particulière dans l'exploitation des résultats**.

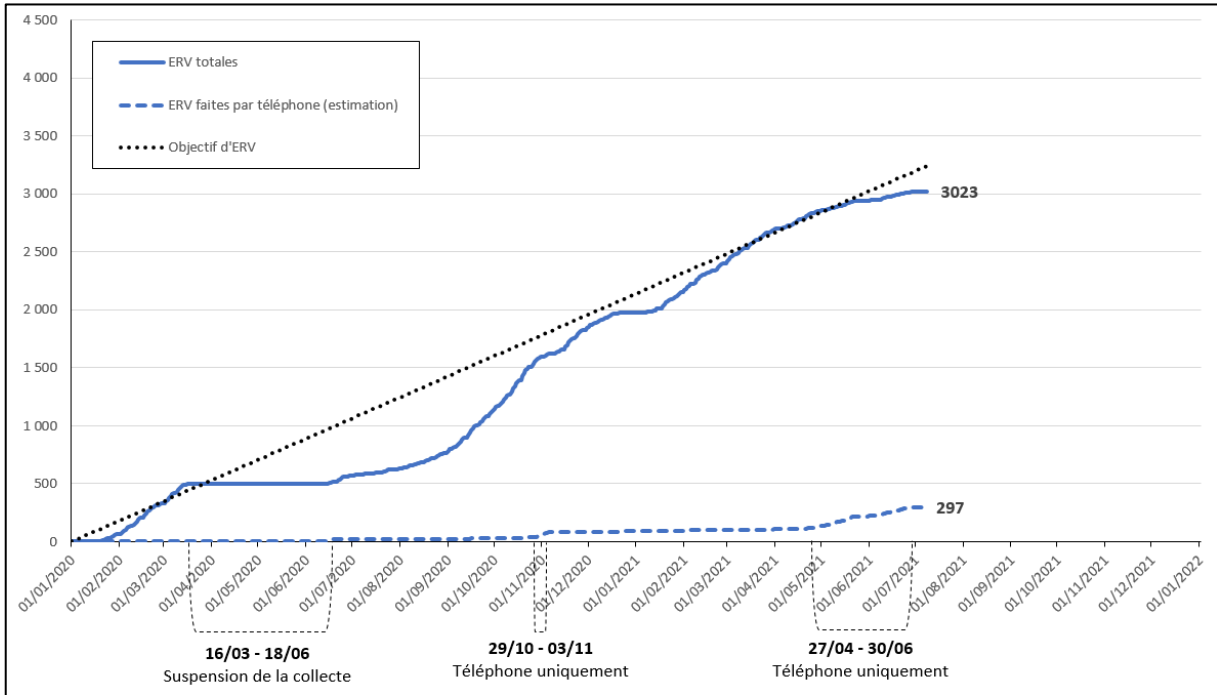
Les **graphiques** suivants présentent le déroulé de la collecte dans chacun des départements, et dans les 4 DROM dans leur ensemble : les objectifs en termes d'ERV (enquêtes résolues validées), les effectifs d'ERV effectivement collectés, et une courbe permettant de repérer les effectifs d'ERV réalisées par téléphone (estimation).

Ces graphiques permettent de repérer les effets des **adaptations du protocole de collecte**.

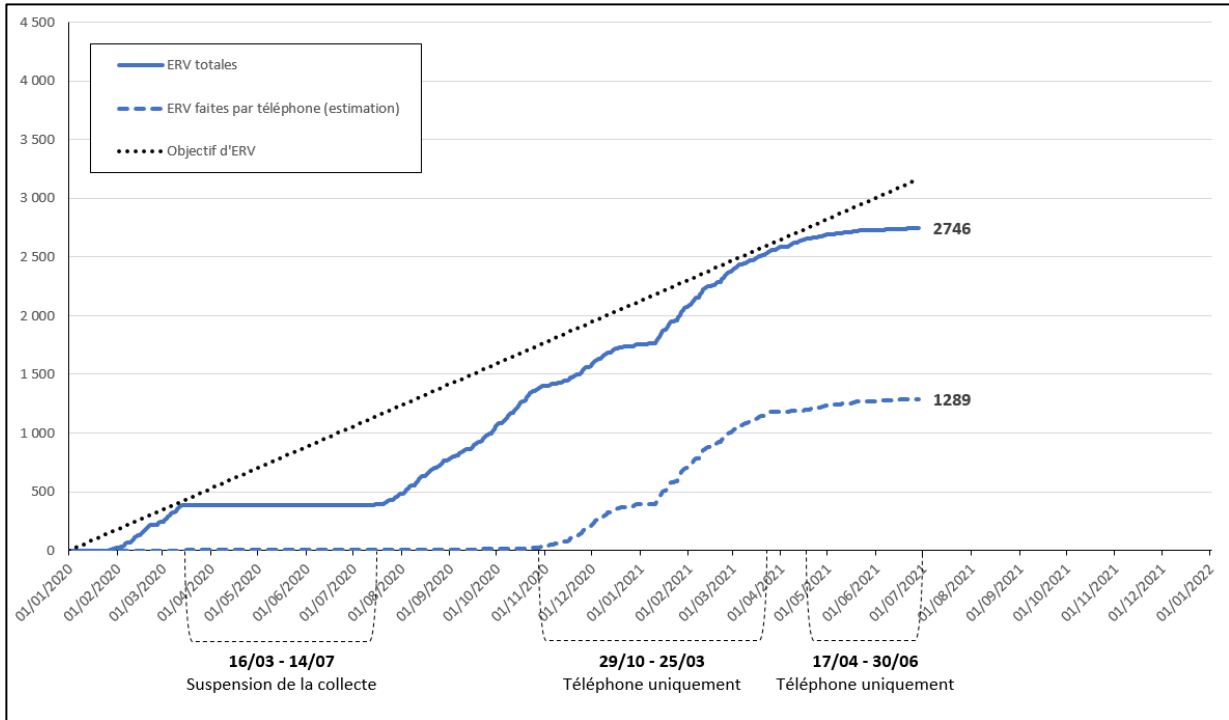
En Guadeloupe, Martinique et à La Réunion, on remarque que les effectifs collectés finaux s'approchent de l'objectif initialement fixé. La **Guyane** s'en éloigne beaucoup plus. On peut remarquer également la grande part d'enquêtes réalisées par téléphone en Martinique.

A noter : certaines dates en bas des graphiques apparaissent en rouge. Ce sont des dates relatives à l'adaptation de la collecte pour lesquelles la date exacte n'a pas pu être récupérée. Nous avons donc fixé, pour la construction de notre indicatrice de passation de l'enquête par téléphone, ces dates au 15 du mois. Il est donc possible que notre estimation de la part d'enquêtes réalisées par téléphone varie de ce fait sensiblement de la réalité.

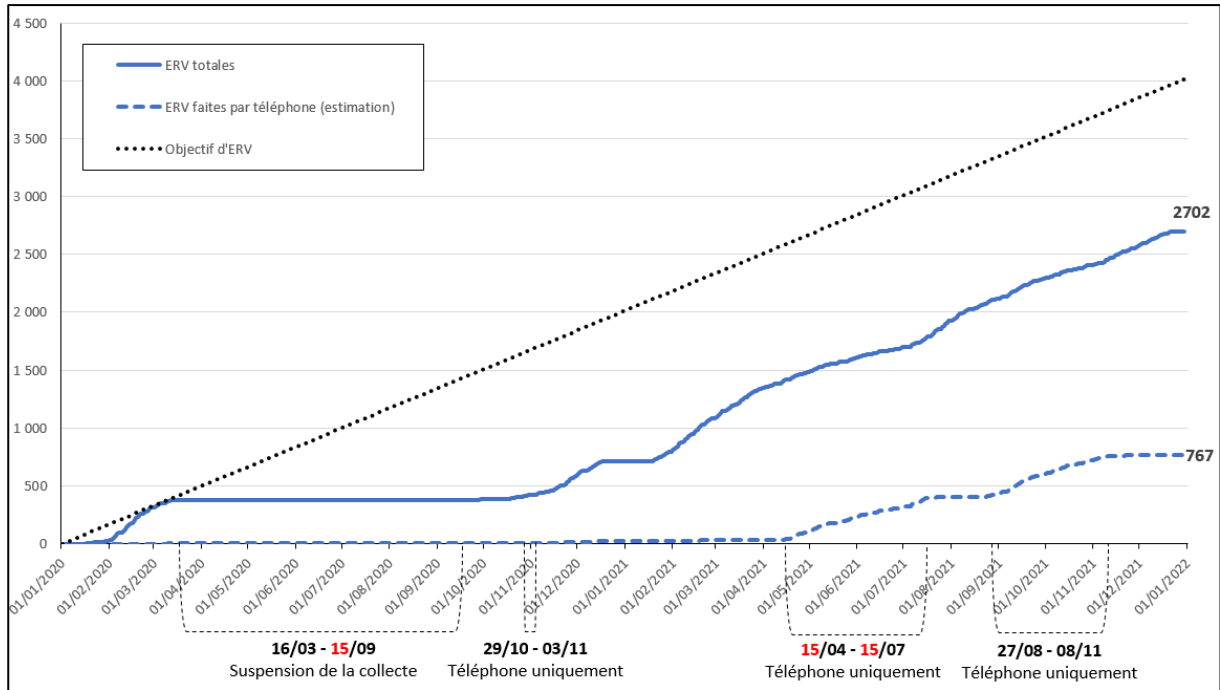
ERV cumulées en Guadeloupe : objectifs, ERV collectées quel que soit le mode de collecte, ERV collectées par téléphone



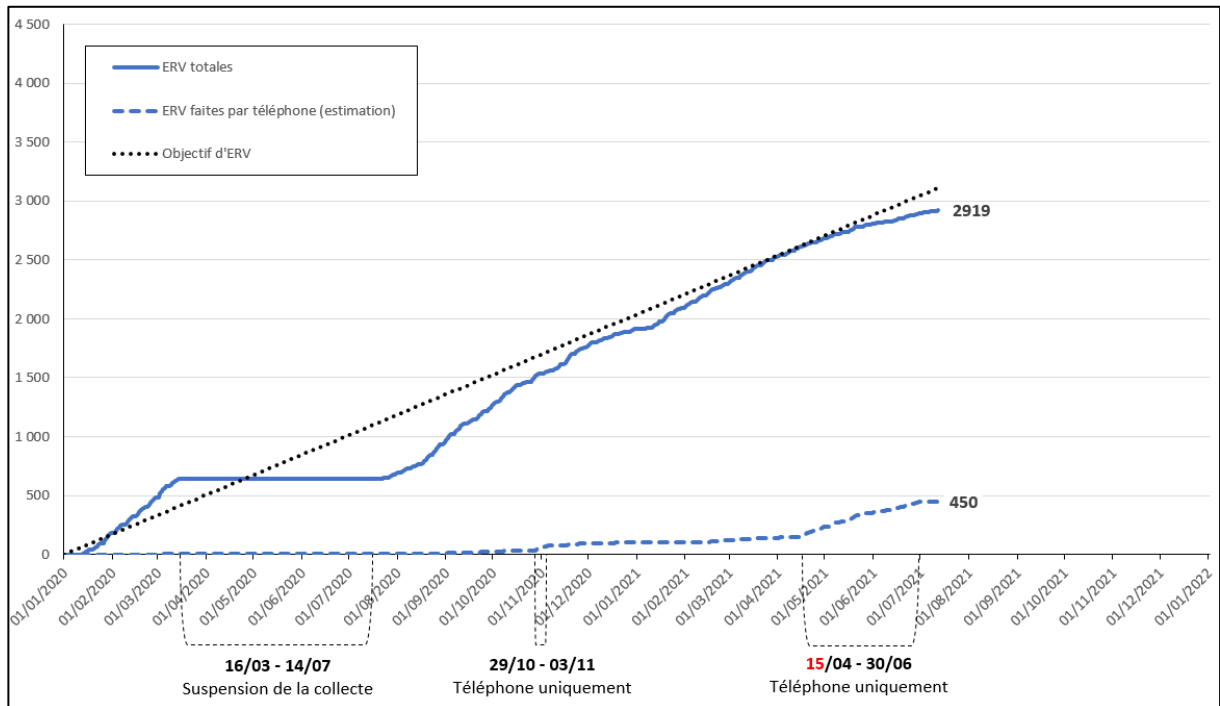
ERV cumulées en Martinique : objectifs, ERV collectées quel que soit le mode de collecte, ERV collectées par téléphone



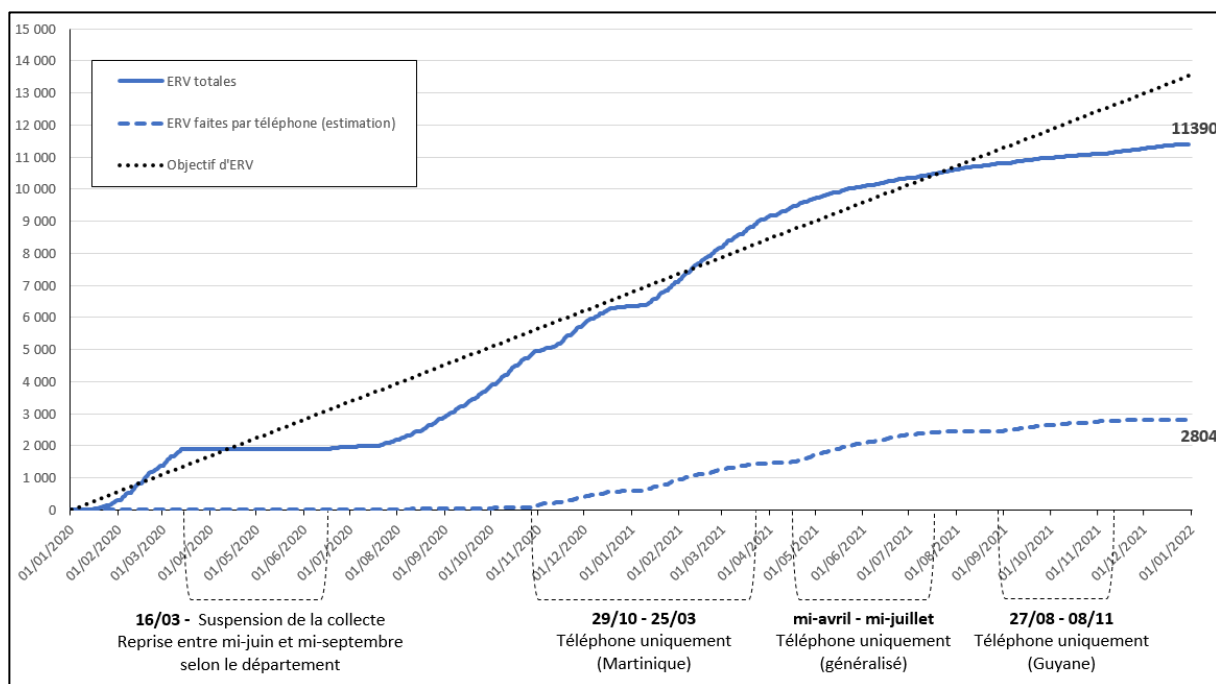
ERV cumulées en Guyane : objectifs, ERV collectées quel que soit le mode de collecte, ERV collectées par téléphone



ERV cumulées à La Réunion : objectifs, ERV collectées quel que soit le mode de collecte, ERV collectées par téléphone



ERV cumulées dans l'ensemble des DROM : objectifs, ERV collectées quel que soit le mode de collecte, ERV collectées par téléphone



3. Qualité des réponses

Par ailleurs, cette période particulière a pu entraîner des **doutes chez les enquêté.es sur la manière de répondre à certaines questions** : faut-il donner une réponse en se basant sur sa vie en temps normal, ou sur sa vie au moment de l'enquête, modifiée par la pandémie ?

Cette difficulté a notamment été relevée sur les questions relatives à la santé des personnes interrogées, à la fréquence à laquelle elles voient leurs enfants, ou encore à la fréquence à laquelle elles assistent à des offices religieux.

Quelques exemples de commentaires d'enquêtrices et enquêteurs :

- Personnes ayant dit être en mauvaise santé générale à cause du COVID-19, alors qu'en temps normal elles sont en bonne santé
- Au sujet de la fréquence de visite aux enfants, certaines personnes ont donné la fréquence amoindrie due à cette période particulière, tandis que d'autres ont donné la fréquence en temps normal. Idem concernant la fréquence à laquelle les personnes assistent aux offices religieux...

Aucune consigne n'ayant été donnée à ce sujet et les commentaires des enquêteurs sur l'interprétation de la réponse n'étant pas systématiques, il n'est malheureusement **pas possible d'estimer dans quelle mesure les personnes ont répondu en se basant sur leur vie habituelle ou leur vie modifiée par la pandémie**, et donc l'importance de ce biais sur les résultats.

Il conviendra alors de **garder ces éléments en tête pour l'analyse des résultats**, notamment pour l'interprétation de certaines évolutions pouvant apparaître à la comparaison des enquêtes MFV-1 et MFV-2 : il est possible qu'un « effet COVID » nuise à l'interprétation des résultats. Par exemple, si on trouvait une diminution de la fréquence des moments passés avec les enfants non-cohabitants, on ne pourrait pas en déduire avec certitude s'il s'agit plutôt d'une évolution conjoncturelle (pandémie) ou d'un changement réel de comportements.

4. Analyse des résultats par mode de collecte

Il est probable que les réponses obtenues dépendent du **mode de collecte** (face-à-face ou téléphone). Il est notamment possible que **certaines sous-populations** aient été plus ou moins difficiles à approcher par téléphone, et que les **refus face aux questions sensibles** aient été plus fréquents lors d'entretiens téléphoniques en comparaison des entretiens en face-à-face.

Pour le vérifier, la **variable indicatrice du mode de passation de l'enquête** a été croisée avec certaines variables, afin de **vérifier si des différences de résultats existent en fonction du mode de passation**.

Cette vérification a été effectuée sur plusieurs variables, notamment concernant des sujets pouvant être sensibles :

- La religion (variables LR_RELI, LR_IMP)
- La situation financière et le patrimoine (variables REV_IND, ACTI_SENT, PATRI_HERIT, PATRI_IMMO)
- Les discriminations (variable DISCRI_RACI)
- Les violences subies pendant l'enfance (variables FAM_PBARG, FAM_PBAML, FAM_CONFLPAR, FAM_ALCPAR, FAM_VIOVERB, FAM_VIOPHYS, FAM_VIOAUT)
- Les relations amoureuses passées (variables MBH_AUTPERS, MBH_DEJCOU, MBH_DEJCOUB, MBH_RUPT_1, MBH_VENFI_FREQ_1, MBH_VENFI_REL_1)
- La vie de couple : organisation des tâches de la vie quotidienne, disputes (variables MBO_REPAS, MBO_COUR, MBO_MAIS, MBO_SCOLENF, MBO_LOISENF, MBO_SANTEENF, MBO_SATISREPART, MBO_ARGENT, MBO_PARENTS, MBO_ALCOOL, MBO_AUTREPER, MBO_NQUOI, MBO_EDUC, MBO_TRAV, MBM_DMOT)
- La santé reproductive : stérilité, IVG, contraception, désir d'enfants (variables MCA_STE, MCC_IVG, MCC_U, MCD_ENFA)
- L'état de santé (variables SANT_EGO et SANT_SUB)
- Les informations concernant le logement (variables NPIECES, SURFTR)
- Natifs de retour : les contrôles de police et la confiance accordée aux institutions sur le lieu de migration (variables INSTI_CONTROLE, INSTI_POLICE, INSTI_JUSTICE, INSTI_ECOLE)
- Personnes nées à l'étranger : les titres de séjour, l'envoi d'argent dans le pays de naissance, le regroupement familial (variables ETR_ASIL, ETR_CASEJ, ETR_CASEJANT, ETR_DON, ETR_ENV, ETR_REGROUP) = variables testées tous DROM confondus du fait d'effectifs faibles
- Personnes hors couple : existence de relations intimes (variables MBE_EXTRA)

Les différences de distribution de ces variables selon le mode de passation varient en général peu, et quand il y a des différences, elles restent dans la très grande majorité des cas **peu marquées**. Sur les variables testées, **les proportions de « refus de répondre » ne sont pas significativement plus élevées lorsque la passation s’est faite par téléphone** (hormis concernant la variable MCC_IVG en Martinique et Guadeloupe - La Guyane présente à l’inverse un taux de refus plus élevé en face-à-face).

Notons toutefois **quelques différences de réponses à certains sujets dans certains DROM** : la répartition des différentes tâches de la vie quotidienne au sein des couples, les disputes de couples, le désir d’enfants, les contrôles de police et la confiance accordée aux institutions sur le lieu de migration des natifs des DROM.

Les résultats de ces quelques tests sont donc encourageants, notamment quant à la **proximité des taux de « refus » pour de nombreuses questions sensibles**. Nous conseillons cependant aux équipes de recherche d’effectuer des vérifications de ce type en fonction des sujets étudiés, afin de vérifier l’existence d’un potentiel effet du mode de passation sur l’interprétation des résultats.

ANNEXE I

AJUSTEMENTS DU PROTOCOLE DE COLLECTE EN REPONSE A LA CRISE SANITAIRE

16 mars 2020 : Suspension de la collecte des enquêtes ménages en face-à-face, du repérage sur le terrain et des accompagnements d'enquêteurs.

19 mars 2020 : Début de l'instruction pour basculer l'enquête vers le mode téléphone

18 mai 2020 : Reprise du repérage sur le terrain

Mi-juin 2020 : Expérimentation de la reprise du face-à-face en Guadeloupe

15 juillet 2020 : Reprise du face-à-face, à l'exception de la Guyane. Conception de plusieurs documents de collecte « spécial crise sanitaire » : lettre-avis et lettre-avis de reprise de contact, argumentaire, fiche de protocole de face-à-face, fiche de protocole de repérage.

Mi-septembre 2020 : Expérimentation de la reprise du face-à-face en Guyane

22 octobre 2020 : Autorisation de la passation par téléphone dans les zones sous couvre-feu (Martinique)

29 octobre 2020 : Suspension des déplacements des enquêteurs – suspension du repérage terrain

04 novembre 2020 (précisant les consignes du 29/10 pour les DROM) :

- Martinique : territoire confiné, pas d'activité terrain, passation par téléphone.

- La Réunion, Guyane, Guadeloupe : reprise de toutes les activités de terrain (repérage et face-à-face)

10 novembre 2020 (précisant les consignes du 04/11) : Possibilité pour les enquêteurs volontaires de Martinique de faire du repérage. Envoi des lettres-avis faits par les enquêteurs.

15 décembre 2020 : Reprise du repérage généralisé

16 janvier 2021 : Couvre-feu à 18h

24 février 2021 : Couvre-feu à La Réunion

07 mars 2021 : Couvre-feu en Guadeloupe

26 mars 2021 : Couvre-feu en Martinique

09 juin 2021 : Reprise de la collecte en face-à-face sur la base du volontariat

1^{er} juillet 2021 : Reprise du face-à-face à La Réunion, en Guadeloupe et Martinique (hormis enquêteurs vulnérables)

30 août 2021 : Restriction des déplacements en Guyane. Activités de repérage sur la base du volontariat, interviews par téléphone.

09 novembre 2021 : Reprise du repérage par tous les enquêteurs, reprise du face-à-face sur la base du volontariat.

06 décembre 2021 : Guyane : Possibilité de réaliser les entretiens par téléphone au lieu du face-à-face.

ANNEXE II

CALENDRIER SYNTHETIQUE DES IMPACTS DES MESURES SANITAIRES SUR LA COLLECTE

	Collecte totalement interrompue
	Interrogation par téléphone uniquement
	Face-à-face et possibilité de téléphone
	Face-à-face obligatoire (hors enquêteurs vulnérables)
	Face-à-face sur la base du volontariat

		2020															
		Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Décembre				
Martinique		Collecte en face-à-face			Collecte totalement interrompue en raison du premier confinement à partir du 16 mars 2020. Reprise des activités de collecte à partir de mi-juin en Guadeloupe, mi-juillet en Martinique et à La Réunion, et mi-septembre en Guyane.			Du 19 juin 2020 au 15 juillet 2020 – Reprise du face-à-face sous forme d'expérimentation sur la base du volontariat pour les enquêteurs non vulnérables		15 juillet 2020 – Reprise de la collecte en face-à-face		Du 29 octobre 2020 au 25 mars 2021 – Interrogation par téléphone uniquement		Du 29 octobre 2020 au 3 novembre 2020 – Interrogation par téléphone uniquement		04 novembre 2020 – Reprise de la collecte en face-à-face	
Guadeloupe																	
La Réunion																	
Guyane																	
		Mi-septembre 2020 – Reprise de la collecte en face-à-face															

		2021																					
		Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Décembre										
Martinique		Couvre-feu du 26 mars 2021 – Possibilité de réaliser des entretiens par téléphone		Couvre-feu du 7 mars 2021 – Possibilité de réaliser des entretiens par téléphone		Couvre-feu du 24 février 2021 – Possibilité de réaliser des entretiens par téléphone		Couvre-feu du 5 février 2021 – Possibilité de réaliser des entretiens par téléphone		Du 17 avril 2021 au 30 juin 2021 – Interrogation par téléphone uniquement		Du 27 avril 2021 au 30 juin 2021 – Interrogation par téléphone uniquement		De mi-avril 2021 au 30 juin 2021 – Interrogation par téléphone uniquement		De mi-avril 2021 au 15 juillet 2021 – Interrogation par téléphone uniquement		Interrogation en face-à-face pour les enquêteurs volontaires. Poursuite du mode par téléphone pour les autres		Du 27 août 2021 au 8 novembre 2021 – Interrogation par téléphone uniquement		Du 9 novembre 2021 au 31 décembre 2021 – Interrogation en face-à-face sur la base du volontariat	
Guadeloupe																							
La Réunion																							
Guyane																							

ANNEXE III

CONSTRUCTION DE L'INDICATRICE SUR LE MODE DE PASSATION

*Cette notice présente la méthodologie de la construction d'une **indicateur de passation du questionnaire MFV-2 par téléphone**.*

1. Méthode

L'objectif est de construire une variable « **INDIC_TEL** », dont les modalités sont :

- « **1** » : passation par téléphone
- « **0** » : passation en face-à-face

En effet, **plusieurs modes de collecte** ont pu être adoptés pour l'enquête MFV-2, en raison de la pandémie de COVID-19 :

- Périodes de face-à-face exclusif
- Périodes de téléphone exclusif
- Périodes où les deux modes pouvaient être possibles

Pour construire une telle indicatrice, **plusieurs sources d'informations** sont disponibles :

- La **date de collecte** (variable DATENQ, présente dans le fichier complet en sortie de CAPI) : en regardant le calendrier de collecte (*Annexe 2*), on remarque des périodes où le téléphone était le seul mode de passation possible (périodes jaunes). Quand la date de collecte correspond à l'une de ces périodes, notre variable « **INDIC_TEL** » prend d'office la modalité « **1** ». Ces périodes diffèrent selon les DROM, et sont détaillées plus loin.
- Pour les autres périodes où le face-à-face était également possible, nous nous référons aux **commentaires laissés par les enquêteurs**, certains indiquant quand la collecte a été réalisée par téléphone. Nous utilisons ici les fichiers Excel de commentaires fournis (commentaires généraux et détaillés), ainsi que la variable **Q_REMARQP**, présente dans le fichier complet en sortie de CAPI, qui correspond aussi à des remarques laissées par les enquêteurs dans le questionnaire qualité.

Limites :

- Le recours aux **commentaires** laissés par les enquêtrices et enquêteurs implique que ces derniers aient systématiquement bien renseigné le fait qu'ils réalisaient leurs questionnaires par téléphone. Or cela n'a peut-être pas toujours été le cas. Par exemple, les enquêteurs vulnérables qui réalisaient leur travail par téléphone ne notaient peut-être plus à force qu'ils réalisaient la collecte de cette manière.

2. Utilisation du calendrier

Voici pour chaque DROM les dates de début et de fin de périodes à inclure dans le téléphone exclusif (périodes jaunes sur le calendrier).

* **Martinique** :

- 29 octobre 2020 - 25 mars 2021

- 17 avril 2021 - 30 juin 2021

* **Guadeloupe** :

- 29 octobre 2020 - 3 novembre 2020

- 27 avril 2021 - 30 juin 2021

* **La Réunion** :

- 29 octobre 2020 - 3 novembre 2020

- 15 avril 2021 (*) - 30 juin 2021

(*) : Pas de date exacte disponible dans le calendrier de collecte, on impute donc le 15 du mois.

* **Guyane** :

- 29 octobre 2020 - 3 novembre 2020

- 15 avril 2021 (*) – 15 juillet 2021 (*)

- 27 août 2021 – 8 novembre 2021

(*) : Pas de date exacte disponible dans le calendrier de collecte, on impute donc le 15 du mois.

3. Utilisation des commentaires des enquêtrices et enquêteurs

Nous avons étudié à la fois les **commentaires généraux** et **détaillés** qui nous ont été fournis sous Excel, ainsi que ceux issus de la **variable Q_REMARQP** que l'on trouve dans le fichier complet en sortie de CAPI. Quand un commentaire fait mention d'une passation de l'enquête par téléphone, la variable « INDIC_TEL » prend la modalité « 1 » pour l'observation concernée.

Remarques :

Parfois, les commentaires révèlent que la collecte s'est seulement faite **partiellement par téléphone** (par exemple, THL en face-à-face, et questionnaire Kish au téléphone). Nous considérons alors que ces observations étaient réalisées par téléphone (INDIC_TEL = « 1 »).

4. Résultats

Par DROM, la part d'ERV (Enquêtes résolues validées) réalisées par téléphone est la suivante :

- 9,8 % des ERV en Guadeloupe
- 46,9 % des ERV en Martinique
- 28,4 % des ERV en Guyane
- 15,5 % des ERV à La Réunion

Nous avons vérifié les résultats obtenus d'après l'une ou l'autre des deux sources d'information mobilisées :

- **Dates du calendrier uniquement** : 21,04 % des ERV (tous DROM confondus) réalisées par téléphone
- **Commentaires uniquement** : seulement 7,21 % des ERV (tous DROM confondus) réalisées par téléphone

La consigne générale donnée aux enquêtrices et enquêteurs était de toujours indiquer si la passation se faisait par téléphone en commentaire, y compris pendant les périodes où tout était fait par téléphone.

On devrait alors avoir un pourcentage à partir des commentaires supérieur à celui obtenu par le calendrier, comme les commentaires devraient à la fois comprendre les périodes où tout était fait par téléphone, mais aussi les périodes où si le face-à face était possible, certains enquêteurs vulnérables continuaient à utiliser le téléphone, ou réalisaient la passation de cette manière à la demande de certains enquêtés...

Biais possibles :

Il apparaît donc que **les enquêtrices et enquêteurs n'ont pas systématiquement noté en commentaire qualité quand l'enquête était réalisée par téléphone**. Nous en avons certainement repéré une bonne partie à partir du calendrier de consignes et des dates d'enquête, mais **sur les périodes multimodes, il est donc probable que toutes les enquêtes réalisées par téléphone n'aient pas été repérées**.