

France - Etude des relations familiales et intergénérationnelles (ERFI - 3e vague) (2011), Version française de l'enquête "Generations and Gender Survey" (GGS)

REGNIER-LOILIER Arnaud

Rapport généré le: April 28, 2022

Vous pouvez consulter notre catalogue de données sur:
<https://ses-nada.web.ined.fr/index.php>

Identifiant

IDENTIFIANT
IE0229

TITRE
Etude des relations familiales et intergénérationnelles (ERFI - 3e vague) (2011), Version française de l'enquête "Generations and Gender Survey" (GGS)

SOUS-TITRE
Version française de l'enquête "Generations and Gender Survey" (GGS)

TITRE TRADUIT
Study of family and inter-generational relationships (ERFI - wave 3). French version of the GGS survey. (2011)

PAYS

Nom	Code (ISO)
France	FR

SÉRIE
Étude des relations familiales et intergénérationnelles (ERFI) (2005 - 2011)

INFORMATIONS SUR LA SÉRIE

ÉRFI est la déclinaison française de l'enquête internationale et longitudinale Generations and Gender Survey (GGS) réalisée dans une vingtaine de pays au début des années 2000. Ce programme d'enquêtes, initié par la Population Activities Unit (PAU) de la commission économique des Nations unies pour l'Europe (UNECE), s'inscrit dans la filiation des enquêtes Fertility and Family Surveys menées dans les années 1990 (enquête ESFE pour sa version française).

Le questionnaire de l'enquête se veut pluridisciplinaire, brassant les thématiques propres à la démographie et à la sociologie (conjugalité, parentalité, fécondité, relations entre générations, valeurs), mais aussi à l'économie (situation d'activité et calendrier rétrospectif d'activité, revenus, équipement des ménages, transferts d'argent), l'épidémiologie (santé reproductive, handicap, maladies chroniques) ou encore la psychologie (échelle de bien-être).

Les mêmes personnes ont été interrogées en face-à-face à trois reprises sur six ans. Les questionnaires des trois vagues d'enquête sont très proches, tant dans leur architecture et leur contenu que dans la formulation des questions, afin de garantir la comparabilité au fil du temps. En 2005 (première vague), 10 079 personnes âgées de 18 à 79 ans ont répondu au questionnaire. Parmi elles, 6 534 ont pris part à la deuxième vague d'enquête (2008) et 5 781 à la troisième vague (2011).

RÉSUMÉ

L'objectif de l'ERFI est de décrire les situations familiales dans toute leur diversité et, notamment, les relations entretenues avec ses parents, enfants, petits-enfants, beaux-enfants mais aussi les relations de couples. Afin de comprendre ces comportements, plusieurs milliers de personnes ont été suivies pendant plusieurs années.

Pourquoi vit-on seul ou en couple, avec ou sans ses parents ? Est-ce une question d'âge, de situation professionnelle, de santé ? Est-ce un choix, une contrainte ?

Qu'est-ce qui encourage ou décourage le fait d'avoir ou d'adopter des enfants ? La situation de couple, les contraintes matérielles et financières, les possibilités de garde des enfants, les aides publiques ?

Quelle est l'évolution de l'entraide familiale ? Est-elle liée à l'allongement de la durée de vie, aux difficultés des jeunes à s'installer (emploi, logement, etc.), aux contraintes de revenu, à la distance géographique ?

Pour répondre à ces questions, l'Ined a réalisé à l'automne 2005 la première vague de l'enquête "Etude des Relations Familiales et Intergénérationnelles" (ERFI) en partenariat avec l'INSEE. Cette étude s'inscrit dans le projet international d'enquêtes comparatives et longitudinales "Generations and Gender Programme" (GGP - <http://www.ggp-i.org/>).

L'ERFI a interrogé pendant plusieurs années les mêmes personnes (5800 en vague 3), permettant une confrontation des intentions et leur réalisation, et de repérer les facteurs qui ont pu empêcher la survenue de tel ou tel événement. La comparaison internationale a permis de mieux mesurer l'efficacité des politiques familiales, et d'éclairer les pouvoirs publics sur la mise en place de nouvelles mesures en faveur des familles, de l'enfance ou des personnes âgées.

La présente documentation correspond à la troisième et dernière vague, réalisée par l'Ined et l'INSEE à l'automne 2011, soit 3 ans après la seconde vague, et 6 ans après la première vague.

TYPE DE DONNÉES
Données d'enquête

UNITÉ D'ANALYSE
Individu

Champ

THÈMES

Thèmes	Thésaurus	URL
1. Couples, famille, sexualité	Ined	Link
2. Naissance, fécondité, contraception	Ined	Link
6. Genre, inégalités hommes-femmes	Ined	Link
7. Ages de la vie, vieillissement	Ined	Link
Changement social	CESSDA Topic Classification	Link
Comportement social et attitudes	CESSDA Topic Classification	Link
Conditions et indicateurs sociaux	CESSDA Topic Classification	Link
Genre et rôles de genre	CESSDA Topic Classification	Link
Religion et valeurs	CESSDA Topic Classification	Link
Santé et bien-être	CESSDA Topic Classification	Link
Santé reproductive	CESSDA Topic Classification	Link
Vie de famille et mariage	CESSDA Topic Classification	Link

MOTS-CLEFS

Mots-clefs	Thésaurus	URL
Fertilité	ELSST	Link
Générations (âge)	ELSST	Link
Rôles des genres	ELSST	Link
Familles	ELSST	Link
Relation parents-enfants	ELSST	Link
Valeurs	ELSST	Link

Couverture

COUVERTURE GÉOGRAPHIQUE
France métropolitaine

UNIVERS
Femmes et hommes âgés de 24 à 85 ans inclus (âge au 31/12/2011) et ayant répondu à la 1ère vague de l'enquête

En 2005, l'enquête s'adressait aux ménages ordinaires comportant au moins un adulte âgé de 18 à 79 ans inclus. Pour cette 3ème vague de l'enquête, les personnes déjà interviewées en 2005 et en 2008 sont ré-interrogées, ainsi que celles n'ayant pas pu répondre en 2008 mais qui avaient accepté que l'on reprenne contact avec elle lors de l'enquête de 2005.

Producteurs et financeurs

EQUIPE DE RECHERCHE

Nom	Affiliation
REGNIER-LOILIER Arnaud	Ined

PRODUCTEUR(S)

Nom	Rôle
Institut national d'études démographiques	Maîtrise d'ouvrage
Institut national de la statistique et des études économiques	Maîtrise d'oeuvre

FINANCEUR(S)

Nom	Sigle
Institut national d'études démographiques	Ined
Caisse nationale d'allocations familiales	CNAF
Direction de la recherche, des études, de l'évaluation et des statistiques	DREES
Institut national de la statistique et des études économiques	INSEE
Laboratoire d'excellence individus, populations, sociétés	iPOPs
Caisse nationale d'assurance vieillesse	CNAV

CONTRIBUTIONS ET REMERCIEMENTS

Nom	Affiliation	Rôle
BREDA-POPA Ruxandra	Ined	Suivi des répondants
BRIANCHON Isabelle	Ined	Logo de l'enquête française
CAMPAGNE Nathalie	INSEE	Capisation
CHARRANCE Géraldine	Ined	Pondération
DEDENON Jean-Luc	INSEE	Coordination INSEE
DUVAL Anne-Marie	INSEE	Aval CAPI
FANOUILLET Jean-Christophe	INSEE	Gestion des enquêteurs (recrutement, paye)
GLUMINSKI Tania	INSEE	Assistante coordination INSEE
GRYNSZPAN Nancy	Ined	Gestion des conventions
GUISSSE Nelly	Ined	Apurement et dictionnaire des codes
MILLERIOUX David	Ined	Gestion des conventions
N'GUYEN Alice	Ined	Gestion des conventions
PAILHE Ariane	Ined	Gestion des enquêteurs (recrutement, paye)
RAZAFINDRATSIMA Nicolas	Ined	Pondération
RIMLINGER Audrey	INSEE	Aval CAPI
ZAMOURI Lamia	Ined	Suivi des répondants

Echantillonnage

PROCÉDURE D'ÉCHANTILLONNAGE

Univers complet / dénombrement complet

Pour la troisième vague de l'ERFI, il n'y a encore une fois pas eu de tirage au sort des enquêtés : n'ont été réinterrogées que les personnes déjà interviewées en 2005. Comme pour la deuxième vague de l'enquête, le répondant de 2011 devait impérativement être celui qui avait répondu à la première vague.

L'échantillon constitué pour la troisième vague a compté 7522 adresses, dont :

- 6248 personnes interrogées lors de la deuxième vague et ayant donné leur accord pour que l'on reprenne contact avec elles en vue d'un troisième et dernier entretien (soit 97 % des personnes interrogées en 2008), à savoir 6296 personnes auxquelles ont été soustraites 48 personnes ayant exprimé leur refus de poursuivre suite aux courriers envoyés entre 2008 et 2011 ;
 - 1274 personnes non interrogées en 2008 mais auxquelles il a été proposé de participer quand même à la troisième vague de l'enquête. Ces personnes n'avaient pas pu être interrogées en 2008 pour des raisons diverses (703 refus de répondre et 571 impossibles à joindre). L'équipe ne disposait pas pour elles de leur accord pour être sollicitées de nouveau en 2011. Or, assez nombreux, ces "refus" paraissaient pour certains très circonstanciés et ne marquaient pas en tant que telle une opposition à répondre à l'enquête mais, par exemple, un manque de temps pour répondre à ce moment-là, un refus lié à des circonstances familiales peu propices (maladie ou décès d'un proche, etc.), etc. En outre, de nouvelles techniques de recherche d'adresses (via les fichiers de suivi du courrier en cas de déménagement tenus par La Poste) pouvaient permettre de retrouver la trace de personnes dont l'adresse était incomplète, incorrecte ou ayant déménagé sans transmettre de nouvelles coordonnées. Pour ces raisons, il a été décidé de reprendre contact avec certains des non répondants à la deuxième vague pour leur proposer de participer à la troisième vague de l'enquête.
- A l'instar de la 2ème vague, aucun complément d'échantillon n'a été ajouté pour la troisième vague. Les personnes hors-champ, c'est-à-dire parties vivre en institution (maison de retraite par exemple) ou à l'étranger, n'ont pas été interrogées (l'enquête devant être administrée en face-à-face).

TAUX DE RÉPONSE

Sur les 7522 adresses que constituait l'échantillon de 2011 (dont 6248 ayant répondu aux deux premières vagues et 1274 uniquement à la première), 5781 personnes ont pris part à la troisième vague (5433 parmi les 6248, soit un taux de réponse de 87%, et 348 parmi les 1274, soit un taux de réponse de 27%).

Plus dans le détail, concernant les non-répondants à la deuxième vague :

- parmi les 703 personnes ayant refusé de répondre à la deuxième vague mais incluses dans l'échantillon de la 3e vague, seules 183 ont effectivement participé à la troisième vague : 335 ont pu être contactées en 2011 mais ont de nouveau refusé de répondre, les autres (185) n'ont pour la plupart pas pu être contactées (n'habitaient plus à cette adresse, décédées, parties en institution, etc.). Cette procédure a donc permis de repêcher 1/3 des refus exprimés en 2008 pour lesquels un contact a pu avoir lieu en 2011 ;
- parmi les 571 autres personnes n'ayant pu être interrogées en 2008 (absence longue durée, n'habitant plus à l'adresse indiquée, etc.) mais intégrées dans l'échantillon de 2011, 137 ont finalement pu être interrogées à la troisième vague.

PONDÉRATION

La vague 3 de l'ERFI a ciblé l'ensemble des 10079 individus interrogés lors de la vague 1. Cependant, les non-réponses, provenant de refus de poursuivre l'enquête, de l'impossibilité de joindre ou d'interroger les personnes, de départs de la métropole, voire de décès, ont empêché d'enquêter la totalité des personnes éligibles. Malgré tout, 5773 personnes ont pu être réinterrogées (soit 57,3% de l'échantillon initial). Parmi elles, 340 n'avaient pas été interrogées lors de la 2e vague.

Deux configurations sont donc possibles :

- les répondants ont participé aux trois vagues : $n = 5433$;
- les répondants ont participé à la première et la dernière vague, certains n'ont pas participé à la deuxième : $n = 5773$.

La pondération POIDSV1V3 fait en sorte que l'échantillon des 5 773 individus interrogés en vague 3 soit extrapolable à (ou soit représentatif de) la population du champ de la vague 1, c'est-à-dire l'ensemble des adultes de 18 à 79 ans résidant en ménages ordinaires et vivant en France métropolitaine en 2005. Tel est aussi l'objectif de la pondération POIDS12 qui s'applique, pour sa part, à l'échantillon des 10 079 individus interrogés en vague 1. Ce premier système de pondération permet donc de réaliser des estimations sans biais sur l'échantillon des personnes interrogées à la fois en vague 1 et en vague 3, sans condition sur leur participation lors de la vague 2.

Une seconde pondération POIDSV1V2V3 a été calculée pour les répondants de la troisième vague ayant également répondu à la deuxième vague, soit 5 433 individus ($5\,773 - 340$). Cette pondération permet de faire des analyses sur les trois vagues.

Pour plus d'informations sur les pondérations, voir le "Dictionnaire des codes - Troisième vague de l'enquête ERFI" de Arnaud REGNIER-LOILLIER et Nelly GUISSSE (document disponible en PDF dans la section "Matériel relié").

Collecte des données

DATES DE COLLECTE

Début	Fin	Cycle
2011-04	2011-04	Enquête pilote ERFI troisième vague
2011-09-26	2011-11-26	Enquête ERFI troisième vague

PÉRIODE COUVERTE PAR LES DONNÉES

Début	Fin
2011	2011

MODE DE COLLECTE

Entretien en face-à-face : assisté par ordinateur (CAPI / CAMI)

L'enquête s'est déroulée dans les mêmes conditions que pour la première vague : questionnaire informatisé, sous "CAPI", entretiens en face-à-face au domicile des personnes, sans proxy autorisé, et de préférence sans tiers présent durant l'entretien. Comme pour les vagues précédentes, le répondant était préalablement prévenu par courrier du passage d'un enquêteur. Cette lettre-avis, envoyée par l'INSEE, était accompagnée d'une brochure de présentation de l'enquête.

INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES SUR LA COLLECTE

Une enquête pilote a eu lieu dans deux directions régionales de l'INSEE en avril 2011 auprès de 195 personnes.

Entre 2005 et 2011, chaque répondant a été destinataire de deux courriers par an, avec pour objectif de garder le contact avec le répondant, de l'intéresser à l'objet de l'étude et d'actualiser ses coordonnées. Ainsi, différents types de courriers ont été envoyés : remerciements pour avoir participé à la vague précédente, premiers résultats, cartes de vœux, lettre d'annonce de la vague suivante. Dans chacun de ces courriers, il était rappelé à la personne l'importance de communiquer sa nouvelle adresse si toutefois elle avait déménagé ou envisageait de le faire : un coupon-réponse était systématiquement joint au courrier (remboursement des frais postaux sur demande), mais la personne pouvait aussi informer de son changement de situation par téléphone ou par mail (boîte électronique créée pour l'enquête).

Lorsque le courrier n'arrivait pas à destination (la personne avait déménagé sans faire suivre son courrier), il était alors automatiquement retourné au Service des enquêtes et sondages de l'Ined. Une procédure de recherche des nouvelles coordonnées du répondant était alors mise en œuvre : utilisation des informations disponibles sur la fiche de suivi (numéro de téléphone, contact auprès des personnes-relais, recherche dans l'annuaire). Si la recherche était infructueuse, le courrier suivant était cependant renvoyé à l'ancienne adresse. Au bout de trois retours de courrier avec la mention "n'habite plus l'adresse indiquée", la personne était sortie de l'échantillon pour la collecte de la deuxième vague.

Pour la troisième vague, il avait été décidé d'envoyer dans tous les cas un enquêteur à la dernière adresse connue du répondant : il lui était alors demandé de procéder à une recherche auprès du voisinage, de la mairie, etc. Pour la dernière vague de l'enquête, le fichier d'adresses avait par ailleurs été confié juste avant la collecte à la Poste afin de procéder à d'ultimes actualisations et corrections d'adresses (la Poste disposant d'un fichier de transfert d'adresse et de suivi du courrier des personnes en cas de déménagement).

Malgré cette procédure de suivi, le taux d'attrition a été de 43% entre la première et la troisième vague.

Au total, 422 enquêteurs ont été mobilisés pour la collecte de cette troisième vague. L'Ined et l'INSEE ont fait en sorte de mobiliser autant que possibles les mêmes enquêteurs que ceux ayant réalisé les vagues précédentes, afin de favoriser le taux d'acceptation et la qualité des informations collectées. Chaque entretien a duré en moyenne une heure, avec cependant une forte variation des durées selon la situation des personnes.

Il a été une nouvelle fois demandé à l'enquêtrice/l'enquêteur de faire en sorte que l'entretien se déroule en tête-à-tête, sans tierce personne présente, afin de garantir la confidentialité des réponses et éviter d'éventuels biais de collecte. Dans les faits, une part non négligeable d'entretiens s'est déroulée en présence d'un tiers et les conditions de passation ont eu un effet sur certaines réponses (par exemple sur la répartition des tâches domestiques, sur la répartition des tâches parentales, les désaccords ou les opinions au sujet de ces différents points).

RESPONSABLE(S) DE LA COLLECTE

Nom	Sigle
Institut national de la statistique et des études économiques	INSEE

Questionnaires

INSTRUMENT DE COLLECTE

Questionnaire structuré

Le questionnaire de la troisième vague de l'ERFI est très proche dans son contenu et dans sa forme de celui des précédentes vagues. Sa conception a répondu à deux objectifs : rester le plus fidèle aux deux précédentes éditions françaises afin de garantir l'homogénéité entre les vagues, et intégrer au mieux les modifications apportées dans la version internationale du questionnaire de la troisième vague. À cela se sont ajoutés quelques nécessaires aménagements liés au choix d'interroger en 2011 des répondants de 2005 n'ayant pas répondu en 2008.

De façon sommaire, le questionnaire de la vague 3 a comporté 12 modules :

- * Ménage ;
- * Enfants ;
- * Conjoint ;
- * Organisation du ménage et caractéristiques du couple ;
- * Fécondité ;
- * Parents et foyer parental ;
- * Santé et bien-être ;
- * Grille professionnelle et d'éducation ;
- * Activité et revenus de l'enquêté ;
- * Activité et revenus du conjoint ;
- * Biens du ménage, revenus et héritage ;
- * Valeurs et attitudes.

Parmi les changements majeurs, la description rétrospective des séquences d'activité - inactivité - formation - chômage du répondant a été limitée aux seules années écoulées depuis la vague précédente (en deuxième vague, ces informations étaient recueillies depuis le 16e anniversaire du répondant). Ce gain de temps a permis la réintroduction de certaines questions supprimées en vague 2. Il s'agit des questions du type :

- "Supposons que vous viviez avec un conjoint / ayez un enfant / partiez de chez vos parents au cours des trois années à venir, pensez-vous que ce serait mieux ou moins bien..." (s'ensuivait une liste de propositions) ;
- "Dans quelle mesure votre décision de vivre avec un conjoint / d'avoir un enfant / de partir de chez vos parents dans les trois années à venir dépend-elle des facteurs suivants..." (s'ensuivait une liste de propositions) ;
- "Même si vous considérez que c'est vous qui devez prendre la décision de vivre avec un conjoint / d'avoir un enfant / de partir de chez vos parents, certaines personnes peuvent avoir un avis sur la question. Dans quelle mesure les affirmations suivantes sont-elles vraies ou fausses ? " (s'ensuivait une liste de propositions).

Les concepteurs du questionnaire de la troisième vague de l'enquête (au niveau international) ont également porté une attention particulière à la description des descendants du répondant, en particulier les petits-enfants et arrière-petits-enfants. Ainsi, le répondant a été invité à décrire chacun d'eux (sexe, date de naissance, lien avec les ascendants) et les relations qu'il entretenait avec chacun (fréquence des visites, distance les séparant, satisfaction de la relation).

Evaluation des données

EVALUATION DE LA QUALITÉ DES DONNÉES

Malgré une déperdition de l'échantillon initial de l'ordre de 35 % entre la première et la deuxième vague (laquelle cumule à la fois les refus de participer à la deuxième vague, la perte de contact avec le répondant ou encore les "sorties de champ" : personnes décédées, parties vivre à l'étranger, en institution), l'attrition observée ne remettait pas en cause la pertinence d'une troisième vague. Et effectivement, l'attrition entre la deuxième et la troisième vague a été moindre : 17%. Au final, sur l'ensemble de la période d'enquête (2005-2011), l'attrition s'élève à 43%. Pour plus d'informations à ce sujet, voir REGNIER-LOILLIER A., 2012, « Présentation, questionnaire et documentation de la troisième vague de l'étude des relations familiales et intergénérationnelles », Documents de travail, n°187, décembre 2012.

Les 5773 répondants de 2011 ne sont pas représentatifs de la population française en 2011 (l'échantillon initial reste celui de 2005, sans prise en compte des flux migratoires, etc.). Une exploitation transversale reste envisageable en utilisant les variables de pondération créées afin de corriger les biais d'attrition, mais elles recalent la structure de l'échantillon sur celle observée en 2005 (vague 1) et pas sur la structure de la population en 2011. En conséquence, les données de la 3e vague ne doivent pas être exploitées de manière transversale comme "représentative de la population de 2011". En outre, compte

tenu de l'ampleur de l'attrition, toute utilisation en transversal (en gardant en tête qu'elle ne serait représentative que de 2005) sera d'une moindre précision et nécessitera de s'assurer préalablement que la distorsion sur les variables d'intérêt n'est pas significative.

Les données longitudinales sont avant tout faites pour être utilisées après appariement avec celles de la première vague ou des deux premières vagues, et en utilisant impérativement les variables de pondération POIDSV1V3 (pour une exploitation ne mobilisant pas les données de la vague 2) et POIDSV1V2V3 (pour une exploitation mobilisant les données des vagues 1, 2 et 3).

Conditions d'accès

FORMULAIRE DE CONFIDENTIALITÉ

Si la demande est acceptée, cela conduit à la signature d'un engagement individuel à destination de l'Ined, et d'un engagement de confidentialité à destination du Comité du Secret Statistique. Ces engagements requièrent : -D'utiliser les données exclusivement dans une finalité de recherche ; -De ne pas céder ces données, sous quelque forme que ce soit, à une tierce personne, que ce soit à titre gratuit ou onéreux ; -De traiter ces données conformément aux règles de l'art et du secret statistique ; -De mentionner la source des données dans mes communications, publications... conformément au modèle de citation pour l'utilisation des données (cf. ci-après) ; -D'informer le diffuseur de mes communications, publications... et lui en faire parvenir les références ; -D'informer le diffuseur des constats relatifs à la qualité des données ou à leur difficulté d'utilisation ; -D'informer le diffuseur de toute réutilisation des données pour une autre recherche que celle spécifiée ci-dessus ; -De détruire les fichiers à l'issue du travail de recherche ; -De respecter la réglementation en matière de protection des données personnelles.

CONDITIONS

L'acceptation de la demande faite sur le portail de commande de Quetelet-PROGEDO-Diffusion dépend du statut de l'utilisateur, de la présence d'une adresse e-mail institutionnelle et d'un projet de recherche. Si la demande est acceptée, cela conduit à la signature d'un engagement individuel à destination de l'Ined, et d'un engagement de confidentialité à destination du Comité du Secret Statistique. Si les données sont analysées de manière collective, tous les membres du groupe de travail doivent faire une demande d'accès.

RESTRICTIONS D'ACCÈS

Les fichiers diffusés dans le cadre de Quetelet-PROGEDO-Diffusion sont accessibles aux chercheurs français et étrangers, doctorants, post-doctorants, et étudiants de master à des fins de recherche, de production scientifique et dans certains cas d'enseignement. Toute utilisation commerciale est exclue.

Les critères d'une finalité de recherche sont la production ou reproduction, dans un but de validation de connaissances nouvelles de portée générale. Les résultats sont publics et libres de diffusion.

TEXTE À CITER

La publication de résultats doit systématiquement faire mention de la source :

- "source : Ined-Insee, ERFI-GGS 1, 2005" pour les résultats issus de la première vague uniquement
- "source : Ined-Insee, ERFI-GGS 12, 2005-2008" pour les résultats issus des deux premières vagues
- "source : Ined-Insee, ERFI-GGS 13, 2005-2011" pour les résultats issus des vagues 1 et 3 de l'enquête
- "source : Ined-Insee, ERFI-GGS 123, 2005-2011" pour les résultats issus des trois vagues de l'enquête

CONTACT

Nom	Affiliation	Email
BARON Julie	Ined	enquetes@ined.fr

LOCALISATION DES DONNÉES

Quetelet Progedo Diffusion

ARCHIVE D'ORIGINE

DataLab - Service des Enquêtes et Sondages - Ined

Responsabilité

CLAUDE DE NON RESPONSABILITÉ

L'Ined ne peut être tenu responsable des interprétations ou déductions faites à partir de l'utilisation des données.

Production des métadonnées

IDENTIFIANT

IE0229 10.48756/ined-IE0229-1380

PRODUCTEUR(S)

Nom	Affiliation
MORISSET Amandine	Service des enquêtes et des sondages, Ined

VERSION

Version 1.1 (2016-12) : Enrichissement des métadonnées

Version 2.0 (2021-08-25) : Mise en conformité avec le CESSDA, enrichissement des métadonnées

Dictionnaire de données

Fichier de données	Cas	Variables
<p>IE0229_N</p> <p>Le fichier de l'enquête ERFI de 2011 se compose de 6 tables SAS, chacune correspondant à un niveau d'observation.</p> <p>Les différents niveaux d'observation sont les suivants :</p> <p>* Dans la table REPONDANT_V3, l'unité statistique est le répondant à l'enquête, c'est-à-dire l'individu ayant répondu à la première vague. Un ensemble de variables décrivent conjoint(s), parents, organisation du ménage, fécondité et santé, activité et revenus de l'enquêté et de son conjoint éventuel, opinions, etc.</p> <p>* Dans la table GRILLEPRO_V3, l'unité statistique est une période (d'activité, d'inactivité, de chômage). Un ensemble de variables datent chaque période. Cette table peut donner lieu à plusieurs enregistrements par répondant (autant d'enregistrements que de périodes décrites), et il y a au moins un enregistrement par questionnaire (la période débutant l'année de la dernière vague : 2008 pour les répondants aux vagues 1, 2, 3 ; 2005 pour les non répondants à la vague 2).</p> <p>* Dans la table INDIVIDU_V3, l'unité statistique est l'individu (habitant du logement enquêté). Un ensemble de variables décrivent les individus composant le ménage du répondant. Cette table peut donner lieu à plusieurs enregistrements par répondant (autant d'enregistrements que de personnes présentes dans le ménage en 2011), et il y a au moins un enregistrement par questionnaire (le répondant).</p> <p>* Dans la table ENFANT_V3, l'unité statistique est l'enfant ou le bel-enfant. Un ensemble de variables décrivent les enfants du répondant et/ou de son conjoint, appartenant ou non au ménage, y compris les enfants décédés. Il n'y aura pas forcément un enregistrement par questionnaire dans la table ENFANT_V3 (répondant sans enfant).</p> <p>* Dans la table PTENFANT_V3, l'unité statistique est le petit-enfant du répondant (enfant d'un enfant du répondant). Un ensemble de variables décrivent ces petits-enfants. Il n'y aura pas forcément un enregistrement par questionnaire (répondant sans petits-enfants). Attention ! Tous les petits-enfants n'ont pas donné lieu à un enregistrement dans cette table, le questionnaire limitant la description à 12 petits-enfants par répondant (120 petits-enfants ne sont pas décrits, ceci pouvant expliquer un décalage entre cette table et l'indicateur de nombre total de petits-enfants) ; de même, les petits-enfants du ménage ne sont pas inclus dans cette table (pas de distinction entre petits-enfants et arrière petits-enfants dans la composition du ménage. Ils pourront être « récupérés » dans la table « individu_V3 »).</p> <p>* Dans la table APTENFANT_V3, l'unité statistique est l'arrière petit-enfant du répondant (enfant d'un petit-enfant du répondant). Un ensemble de variables décrivent ces arrière petits-enfants. Il n'y aura pas forcément un enregistrement par questionnaire (répondant sans arrière petits-enfants). Attention ! Tous les arrière petits-enfants n'ont pas donné lieu à enregistrement (cf. supra).</p> <p>Un identifiant de niveau "Répondant" (IDENT) est commun à toutes les tables : on peut ainsi relier les informations des différents niveaux d'observation directement au répondant. Concernant les petits-enfants et arrière petits-enfants, il est possible de faire le lien avec leur ascendant, d'une part en repérant duquel des enfants du répondant est tel ou tel petit-enfant (le lien se fait avec IDENTENF) et duquel des petits-enfants du répondant est tel ou tel arrière petit-enfant (le lien se fait avec IDENTPTENF).</p> <p>L'appariement des bases de 2005, 2008 et 2011 se fait par l'identifiant individuel des répondants de 2005, commun à chaque table (variable IDENT).</p>	0	0

Documentation de l'étude

Questionnaires

Questionnaire

Titre Questionnaire
Nom du fichier IE0229_Q.pdf

Cartes codes

Titre Cartes codes
Nom du fichier IE0229Q_Cartes.pdf

Documents techniques

Dictionnaire des codes

Titre Dictionnaire des codes
Nom du fichier IE0229_C.pdf

Autres ressources

Plaquette de présentation de l'enquête

Titre Plaquette de présentation de l'enquête
Nom du fichier IE0229_A1.jpg

Fiche de suivi (pour volet qualitatif)

Titre Fiche de suivi (pour volet qualitatif)
Nom du fichier IE0229_A2.pdf

Instructions aux enquêteurs

Titre Instructions aux enquêteurs
Nom du fichier IE0229_I.pdf

Site web ERFI

Titre Site web ERFI
Nom du fichier <http://erfi.site.ined.fr/>

Site web GGP

Titre Site web GGP
Nom du fichier <http://www.ggp-i.org/>
